***Природни одабир и етичке вредности***

Један од водећих савремених биолога, E. Mаyr, реафирмисао је тра-

диционалну еволуционистичку тезу о постојању тзв. „*селективних прити-*

*сака*“ у корист развоја одређених *етичких*, или пак етичким особинама

*аналогних* особина. Етаблисање таквих особина, као што су спремност на

сарадњу и алтруизам, *користи адаптацији врсте* као целине. Оне се,

дакле, јављају као компонента адаптивне вредности, доприносећи благо-

стању, преживљавању и умножавању дате врсте. Према томе, закључује

Mаyr, као што је према његовом мишљењу то јасно показао још Џ. Хаксли,

нема заправо никаквог сукоба између природног одабирања, са једне

стране, и људске етике, са друге!

То се нарочито показује на феномену *алтруистичког* понашања код

животиња. Ради се о таквом поступању које

– користи *некоме другом*, док истодобно

– самом актеру датог поступања чини *извесну штету* (изискује од њега одређено жртвовање властитог интереса, одн. неких властитих потреба).

Према Mаyr-у, случај присутности оваквог типа циљног понашања

код животиња јасно указује на *еволуциону везу* са *људским* моралом. Тај

налаз он нарочито истиче у противставу према раније врло распростра-

њеној претпоставци, по којој би се човек управо по основи таквог алтру-

истичког понашања требао фундаментално да разликује од животиња. (Код

којих би, напротив, на делу било наводно само и једино егоистичким

поривима вођено понашање.) Реалности би дакле пре одговарала кон-

статација, да тај облик понашања јесте додуше највише изражен код људи,

али није својствен искључиво њима! По мишљењу овог теоретичара, код

људске врсте могу се разазнати многи остаци једног на *укупну виталност*

*властитог генотипа* усмереног алтруизма. За то наслеђе карактеристичне

су рецимо онакве етичке норме, какве су кодификоване у списима *Старога*

*завета*. Модерна теорија еволуције, према Mаyr-овом убеђењу, пружа онда

разрађена објашњења о *поступном развоју* дате форме понашања, каква је

присутна код многих животиња. А пре свега код оних, које се брину о свом

потомству, или пак граде групе које представљају неку врсту проширених

породица. Такво алтруистичко понашање може бити награђено *природним*

*одабиром*, који подстиче виталност управо генотипа оних животиња, које

то понашање практикују. Аналогно томе, Mаyr сматра да је селекција међу

културним групама допринела *ширењу* таквих моралних норми у човечан-

ству, које су понајвише потпомагале добробит датих група. И онда, као

што се животиње морају моћи даље развијати, како би остале способне за

адаптацију, тако је и прелазак од ретко насељених заједница пастира и

сељака ка индустријализованом друштву изискивао знатне трансформације

етичких норми – истиче он.

Додуше, на овом месту ваља указати на постојање и другачијих при-

мера, не само не-алтруистичког, већ уједно и драстично егоистичког посту-

пања код животиња. Као рецимо усмрћивања и конзумирања младунчади

других припадника исте животињске врсте – па неки пут чак и властитих

младунаца од стране одређених животиња грабљиваца (лавова идр.). Али

такође и код мање агресивних животиња, попут хрчака.9 Утолико би се Mаyr-ова теза о *дугој еволутивној спони* са људским моралом што води преко алтруизма, дала унеколико релативисати. Наиме до тезе, да се алтруистичко поступање *у значајној* *мери али не и универзално* манифестује унутар понашања животиња. Такође и дато гледиште о односу алтруизма и виталности властитог генотипа у његовој негативној форми – дакле, (као претпоставка) да свуда тамо где нема првога, то за собом повлачи изостајање и другога. Тако рецимо до приметног опадања популације одређених животињских врста (попут лавова) унутар којих се може регистровати усмрћивање младунчади, по свој прилици није дошло због пуког опадања алтруизма, већ пре у следу неких других и другачијих фактора. Као што су то рецимо напредујуће заузимање и урбанизација њихових негдашњих природних станишта од стране људи, прекомерни лов, ... etc. (Можда је Меyr имао у виду такве лимите важења своје тезе, само их није и експлицитно формулисао, интегрисао у пружена објашњења.)

Но, феномен алтруистичког поступања код животиња и даље остаје

довољно репрезентативан да би био темом не једино за социобиолошка

разматрања, већ и за повлачење паралела са људским моралом. Тако и

према мишљењу другог истакнутог савременог биолога, E. O. Wilson-а,

прирођени алтруизам представља у ствари један од многих могућих *облика*

*кооперације* живих бића, подложних генетској експликацији. Он исто тако

сматра, да је могућ одабир, тј. селекционисање преко стандарда адапти-

вних предности, као и њихово преношење на наредне генерације. При том

се постиже одређена трансмисиона динамика, у којој се очитује културно-

морална релевантност генетски прирођених својстава, тако да се може

говорити о *коеволуцији генетског и културног* преношења. Културе, истиче

он, такође могу имати адаптивни или контра-адаптивни развој, те у складу

са тиме могу преживљавати или изумирати!

Уз благо дистанцирање од оваквих теза Meyra, Wilsona и других модерних биолога, можемо приметити, да код људи узроковању одговарајућег начина понашања доприносе уједно различите *институције*, системи норми еtс., какви по правилу нису на делу код животиња и тешко да се могу идентификовати и код виших примата. Тиме не мање, *кооперативно поступање* игра овде као и тамо једну сличну улогу – улогу одржавања свагдашњих група, која се при развоју дате врсте испоставља као селективна предност.

Иначе, општа тематика уклапања *културне* историје у *природну* исто-

рију данас је предмет вишеструких занимљивих разматрања у домену

теорије културе, базираних на истраживањима модерне биологије, те наро-

чито социобиологије. При чему се често подвлачи, да је *способност насле-*

*ђивања* управо неизоставна особеност културе, те да, штавише, *културни-*

*ма* постају неке индивидуално или онтогенетски научене карактеристике

тек онда, *када су наслеђене у следећој генерацији* ! Културна еволуција уто-

лико је, како истиче Muehlmann, подложна дескрипцији путем тзв. „итера-

тивних једначина“, какве се данас примењују у генетици популације:

**X n +1 = f (X n) ,**

при чему „**x**“ означава број присутности неког генетског или културног

својства у одређеној популацији, а „**x n + 1**“ – тај број након оствареног про-

цеса наслеђивања у следећој генерацији.10

У ствари, излагања модерних биолога о датој тематици повремено

остављају неодумицу у погледу тога, шта нам заправо треба важити као

*јединица еволутивног одабира*: да ли индивидуалне или групне инстанце?

Тако би се рецимо за морал поставило путање, да ли је он еволуирао као

последица еволуције која делује на *индивидуу* (или према неким тумаче-

њима на *ген*), или пак еволуције која превасходно делује на *групе*. Можда

би ваљало допустити паралелно деловање и евентуално местимично укр-

штање, те и извесно узајамно употпуњавање оба могућа правца развојних

утицаја, тј. да јединица селекције могу бити како ген, тако и групе. Другим

речима, чини се да таква теза о могућности *селекције на више нивоа* не

само што није унапред потпуно искључена, већ да би она можда могла

представљати и једно реалности блиско виђење. Премда, данас још не

постоји општеприхваћено становиште по том контроверзном питању, око

којега се и даље воде спорови.